

Grupo de Estudios de la Democracia

Demos-UR

Boletín N° 19

Gastos de campaña y resultados electorales: ¿Una relación directa?

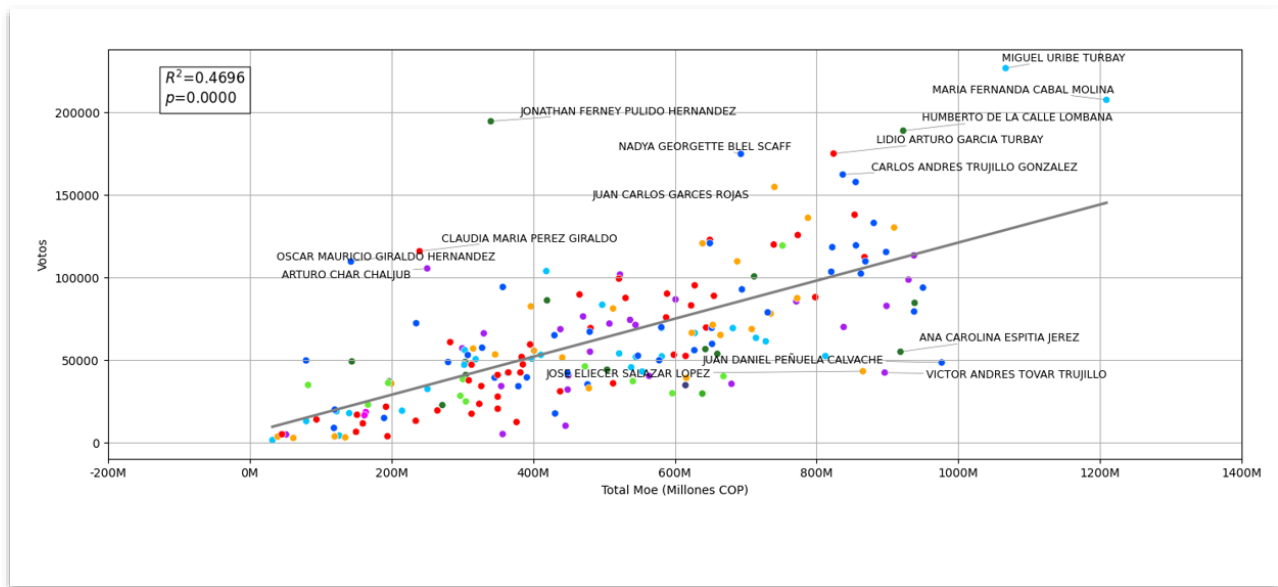
En el contexto de los cuestionamientos al financiamiento de las campañas oficialistas en las elecciones nacionales de 2022, este boletín explora el tema del gasto de campaña en las elecciones nacionales de Colombia. El tema es bien estudiado y comentado en algunos países, ante todo, en Estados Unidos, pero son pocos los datos disponibles en Colombia.

Comúnmente se asume que el número de votos por determinado candidato o colectivo depende mayoritariamente de la cantidad de dinero gastado. Consecuentemente, discutiremos esta hipótesis de que el gasto de campaña fue directamente proporcional a los resultados enfocándonos en el caso de las elecciones legislativas del 2022. Metodológicamente, tomamos la información de los reportes de gasto procesados por la Misión de Observación Electoral (MOE) en el portal [La lupa legislativa](#), a partir de la información suministrada por las campañas al aplicativo Cuentas Claras. Por su parte, los resultados electorales provienen de los datos de la Registraduría Nacional.

¿plata = votos?

En términos generales, el gráfico 1 (que representa los datos para cada congresista electo en 2022) confirma la existencia de la relación, con un coeficiente de correlación $R^2=0.466$, que revela una relación moderada entre número de votos y el total de gasto. Lo anterior, bajo el matiz de que los gastos reportados por las campañas pueden no representar en todos los casos el gasto total real, pues únicamente incluye los gastos reconocidos ante las autoridades electorales. En todo caso, aunque el gasto en campaña es un factor relevante, no es el único que interviene en la relación que no deja de ser débil. Por otra parte, no podemos saber con este único dato si gastar más es lo que permite alcanzar determinado número de votos o si, a la inversa, un candidato con potencial logra mejor financiamiento.

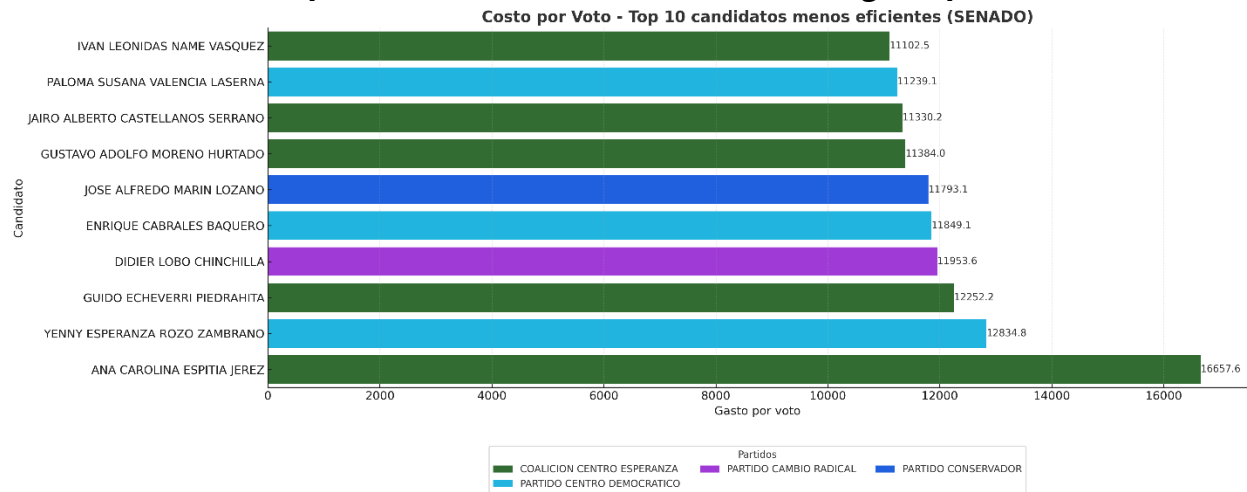
Gráfico 1
Relación gastos de campaña vs. número de votos en las legislativas de 2022



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

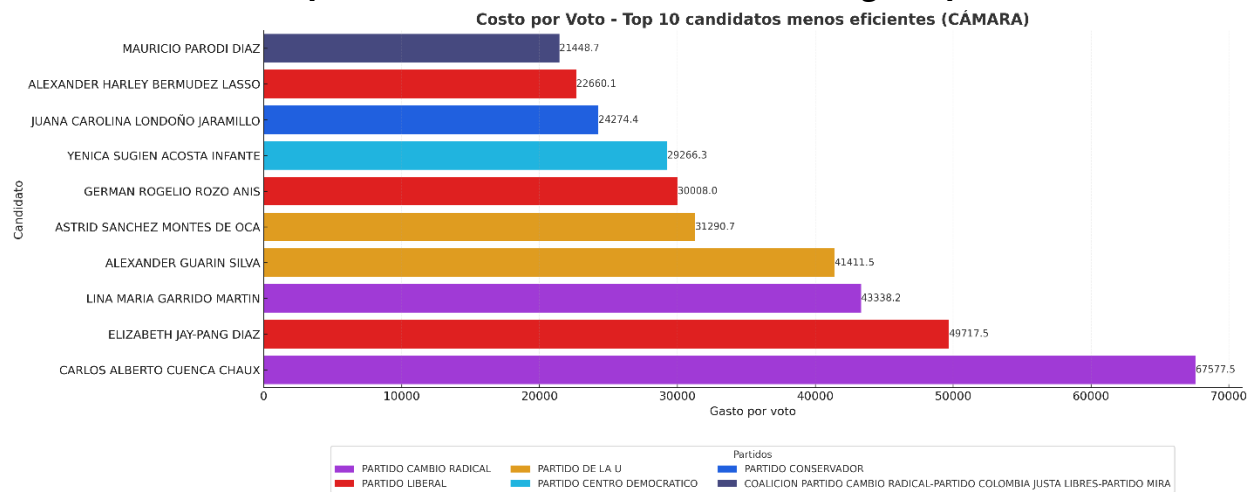
Sobre el gráfico 1, los puntos ubicados en el cuadrante de abajo a la derecha representan las campañas “menos eficientes”, las que gastaron mucho, pero tuvieron pocos votos con relación a este gasto. Podemos ver los casos más llamativos en los gráficos 2 y 3. En el caso del Senado, tenemos muchos candidatos de la coalición Centro Esperanza que buscaron un electorado urbano. En el caso de la Cámara, a la inversa, son fundamentalmente congresistas de la costa Caribe o Pacífica de los partidos tradicionales, de Cambio Radical o del partido de la U, que tuvieron que enfrentar la competencia del Pacto Histórico y de sus listas cerradas empujadas por Gustavo Petro.

Gráfico 2.
Las campañas menos eficientes en términos de gasto por voto



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

Gráfico 3.
Las campañas menos eficientes en términos de gasto por voto



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

A la inversa, los gráficos 4 y 5 muestran las campañas “más eficientes”, las que consiguieron más votos con relación a los recursos invertidos. Tanto los menos como los más eficientes nos muestran que existe excepciones llamativas a las relaciones “plata=votos”.

Gráfico 4.
Las campañas más eficientes en términos de gasto por voto

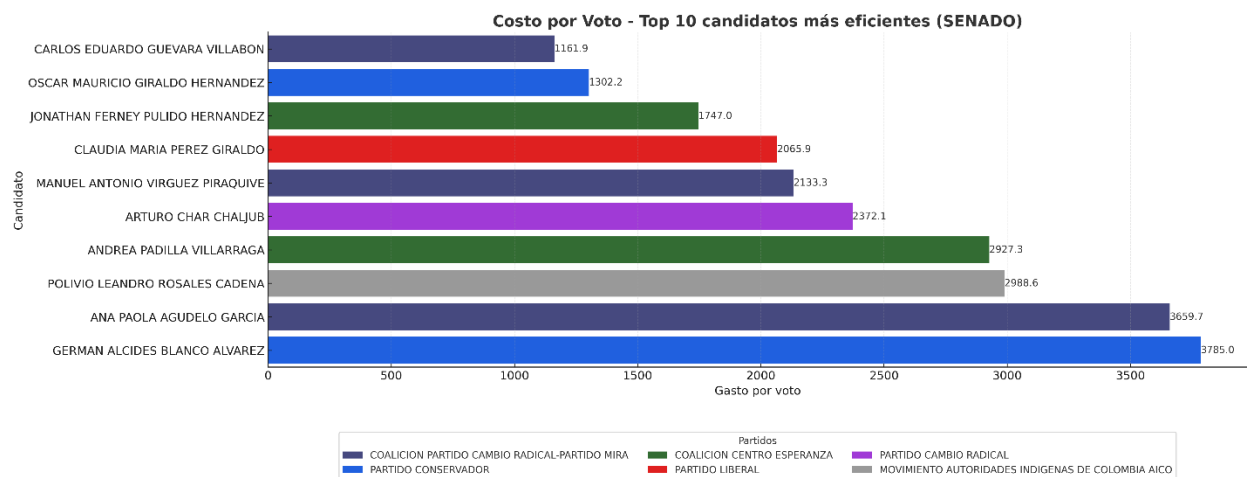
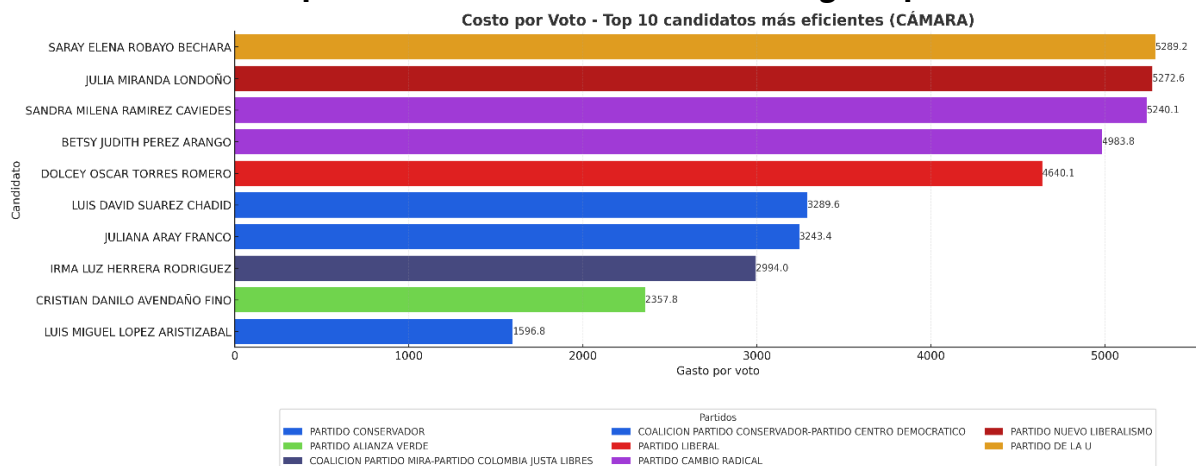


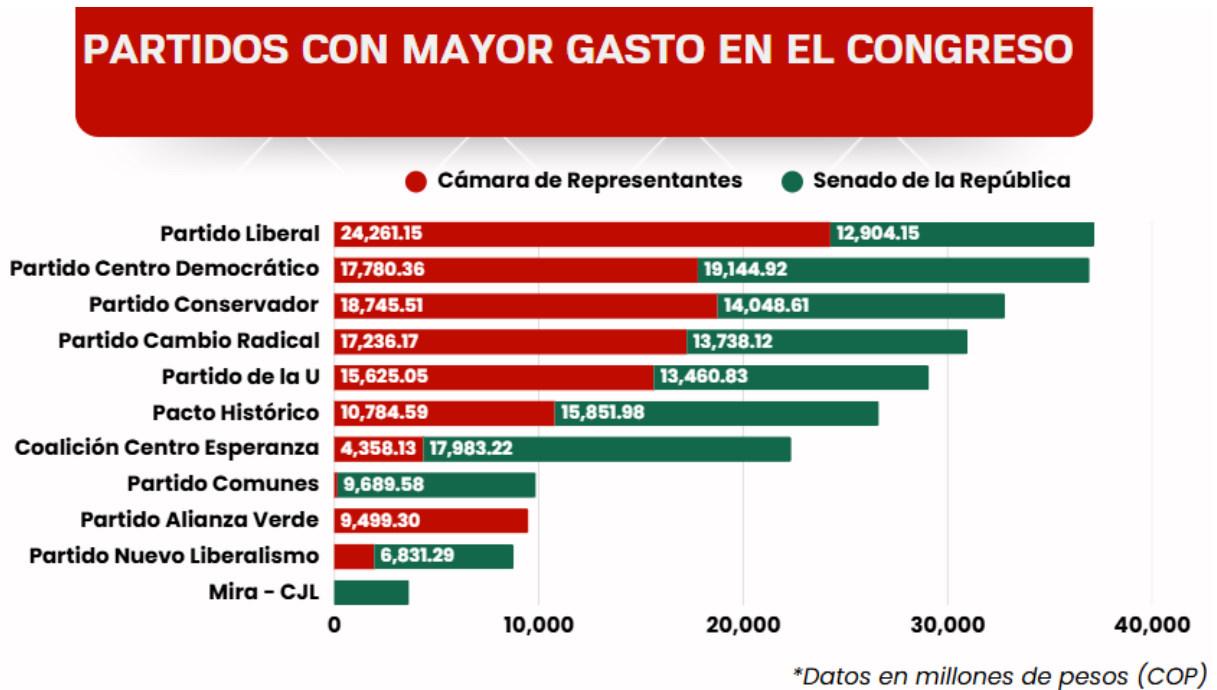
Gráfico 5.
Las campañas más eficientes en términos de gasto por voto



La relación plata vs. votos a nivel de partido

El gráfico 1 reportaba los resultados únicamente para los congresistas electos en listas abiertas por la imposibilidad de discriminar los votos de cada congresista en lista cerrada. Como puede evidenciarse en el gráfico 6, existe una diferencia considerable entre las listas abiertas y cerradas en cuanto a gastos de campaña. Las primeras cuentan con un gasto promedio de \$730.201.565 mientras que las segundas cuentan con un gasto promedio de \$530.945.114. Esta diferencia está relacionada con la lógica de competencia interna dentro de las listas abiertas que lleva a los candidatos a competir entre sí por el voto dentro del partido. De este modo, el interés en destacar favorecería un mayor gasto.

Gráfico 6
El gasto de campaña de los partidos políticos en 2022



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE

Del mismo gráfico también se evidencia la marcada presencia territorial de los partidos tradicionales, los cuales concentraron su gasto en la Cámara de Representantes. El Partido Liberal, por ejemplo, dedicó dos tercios de su gasto total a la Cámara. Esto se alinea especialmente a la estructura territorial de los tradicionales que buscan mantenerse vigentes en las regiones donde su poder está más consolidado. Esta relación, que alimenta las bases territoriales, se encuentra también en partidos de derecha que figuran entre los 5 con mayor gasto para las legislativas de 2022. Allí se encuentran Cambio Radical, la U y Centro Democrático.

El caso de Centro Democrático es interesante ya que ocupa la segunda posición en términos de gasto con una distribución más o menos pareja entre Cámara y Senado. Esto puede relacionarse con el interés del partido de consolidar su poder en regiones donde históricamente ha tenido reconocimiento y, en el caso del Senado, consolidar la imagen nacional del partido compensando la ausencia de Álvaro Uribe en la lista.

En contraste, listas de centro e izquierda como Coalición Centro Esperanza y Pacto Histórico tienen un gasto menor a los de derecha y más enfocado al Senado. En el caso del Pacto, esto puede ser resultado de una estrategia de visibilidad nacional en concordancia con la consolidación de la figura del candidato presidencial Gustavo Petro. La Coalición Centro Esperanza demuestra un gasto mucho más claramente inclinado hacia el Senado, ya que

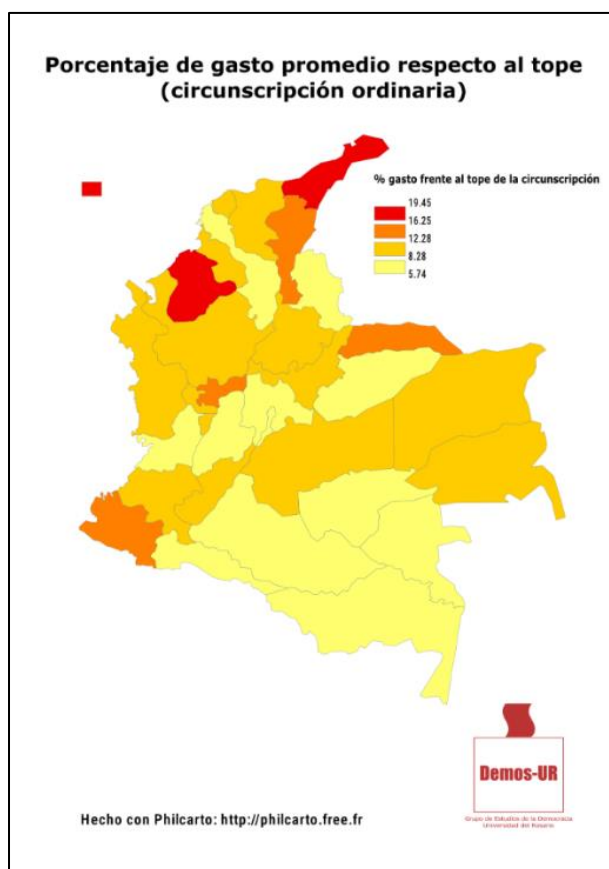
Alianza Verde, principal actor de la coalición, se presentó de forma independiente en la Cámara.

Finalmente, gastos particulares como el de Comunes y Mira-Colombia Justa Libres pueden ser resultado del interés de ambas listas por consolidarse. En el caso de Comunes, debido a que cuentan con curules fijas, mientras que los partidos de fuerte base religiosa cuentan con votantes fieles, lo que disminuye la necesidad de atraer votantes a través del gasto.

Análisis geográfico del gasto en campañas

Dado que no es posible discriminar territorialmente los gastos de las elecciones al Senado por la circunscripción nacional, nos concentraremos en esta parte sobre la Cámara de Representantes. Uno de los primeros aspectos a tener en cuenta para el análisis geográfico es el de los topes electorales por circunscripción, establecidos en la Resolución No. 0227 de 2021 del CNE.

Mapa 1



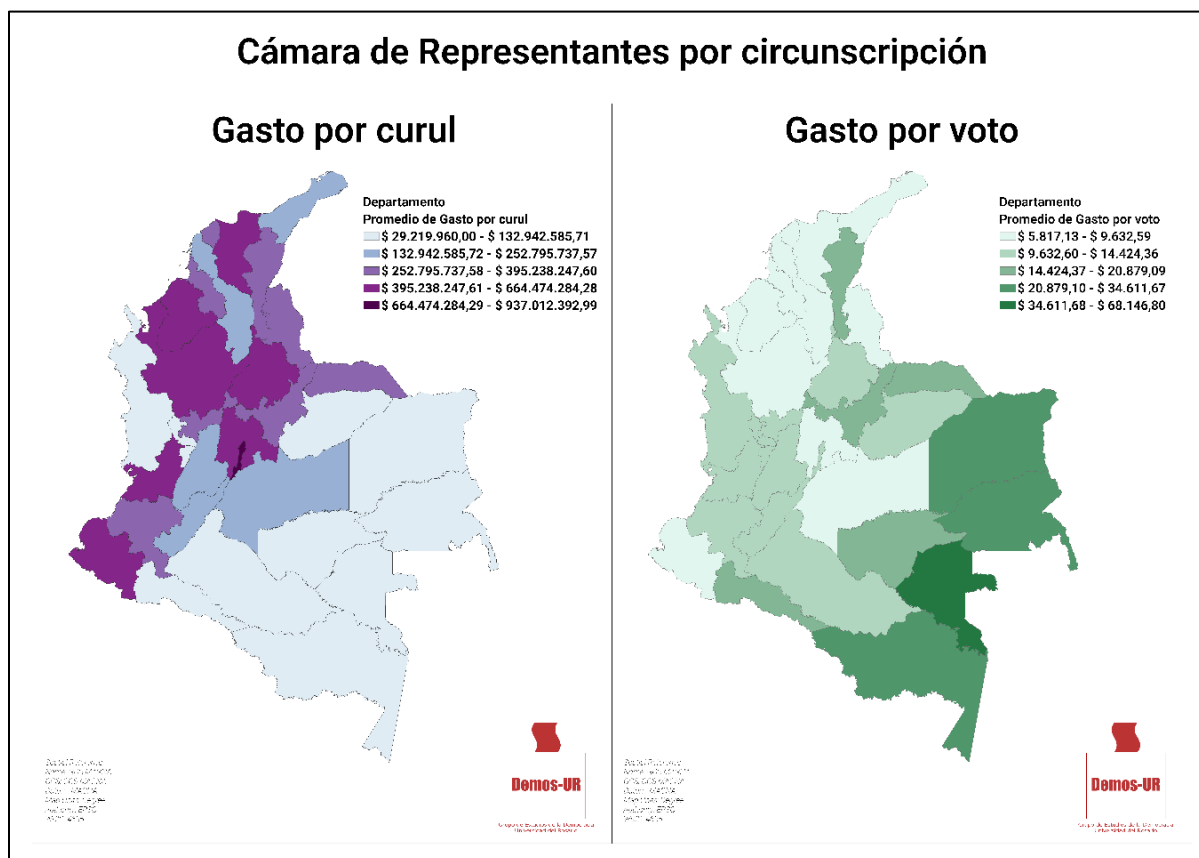
Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE.

A partir de esta información, analizamos el porcentaje del gasto promedio reportado por los candidatos a la Cámara de Representantes en cada circunscripción con respecto al tope definido para su departamento, como se muestra en el mapa 1. Los resultados indican que, en ningún caso, el gasto promedio se acerca al tope permitido. Los departamentos donde el gasto promedio representa un mayor porcentaje del tope son La Guajira y Córdoba, con niveles entre el 19,45% y el 16,25%, seguidos por Cesar, Arauca, Nariño y Caldas, donde el porcentaje desciende hasta el 12,25%. A partir de allí, los niveles de gasto se reducen significativamente en el resto del país.

Cabe destacar que la mayoría de las circunscripciones con topes de gasto más altos presentan porcentajes de gasto promedio inferiores al 8%. Este es el caso de Bogotá, Valle del Cauca, Cundinamarca y Bolívar. La excepción la constituyen Antioquia, Santander y Atlántico, que se ubican en el segundo grupo de menor gasto promedio frente al tope, con un rango entre el 8,28 % y el 12,18 %.

Por otro lado, también es interesante ver la eficiencia del gasto a nivel de cada circunscripción. En el mapa 2 analizamos esto a partir del gasto por voto y el gasto por curul en la Cámara.

Mapa 2



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

Las circunscripciones con mayor población son también aquellas en las que el gasto por curul es más elevado. Esto se debe a que concentran una mayor cantidad de curules. Tal es el caso de Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia, donde el gasto por curul oscila entre los 400 y 600 millones de pesos, llegando incluso a los 937 millones de Bogotá. Por el contrario, a medida que disminuye el número de curules disponibles, también se reduce el gasto promedio por cada una. En esta línea, la mayoría de los departamentos con menos de dos curules en la Cámara de Representantes presentan un gasto promedio por curul entre los 29 y los 130 millones de pesos.

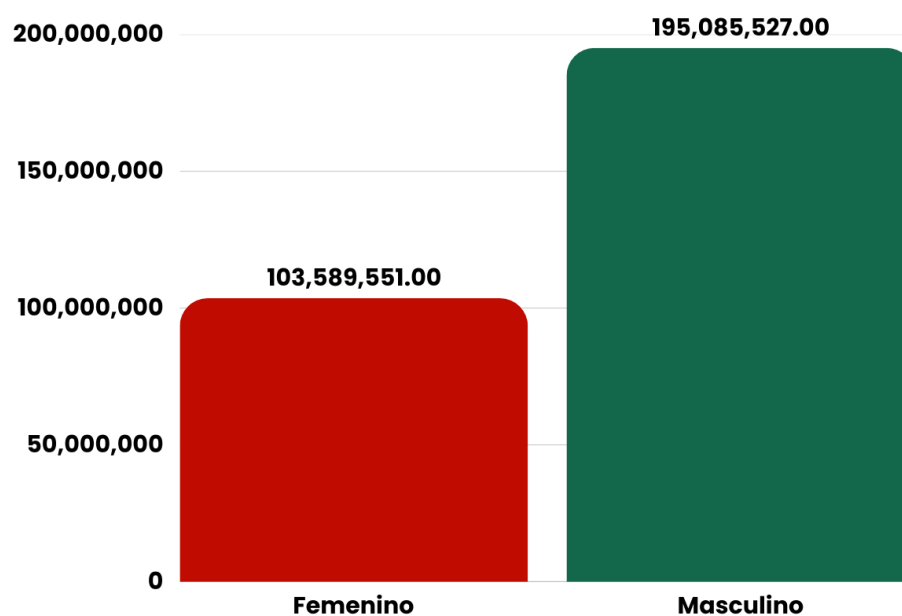
Al observar el gasto por voto, la lógica se invierte. Este indicador resulta significativamente más alto en los departamentos periféricos del país. El caso más representativo es Vaupés, donde el gasto por voto alcanza los 68 mil pesos. Una dinámica similar se observa en otros departamentos del sur como Amazonas, Guainía y Vichada, donde el costo por voto oscila entre 20 mil y 34 mil pesos, aproximadamente.

En contraste, los departamentos más grandes —particularmente en la región Andina y el Pacífico— presentan un costo por voto considerablemente menor, en muchos casos inferior a 14 mil pesos. Especial atención merece la región Caribe, donde se registra el costo por voto más bajo del país, descendiendo a menos de 9 mil pesos. Este patrón podría explicarse por un efecto de la mayor participación electoral en el Caribe colombiano, lo cual incrementa la eficiencia del gasto electoral al distribirse entre un número más amplio de votantes, en contraste con regiones de baja densidad poblacional y menor participación, donde los costos se elevan considerablemente.

Patrón de gasto por género

Al revisar el gasto promedio para circunscripción ordinaria de ambas cámaras, se encuentran diferencias importantes al incorporar un lente de género, posiblemente indicativo de un patrón consistente de sub-financiación femenina. En el Senado, el gráfico 7 indica que el gasto de los hombres está considerablemente por encima del femenino, en un 88%. El marcado contraste sugiere que, al escalar a la circunscripción nacional, los partidos priorizan las candidaturas de hombres con presupuestos más robustos, posiblemente con mayor respaldo institucional.

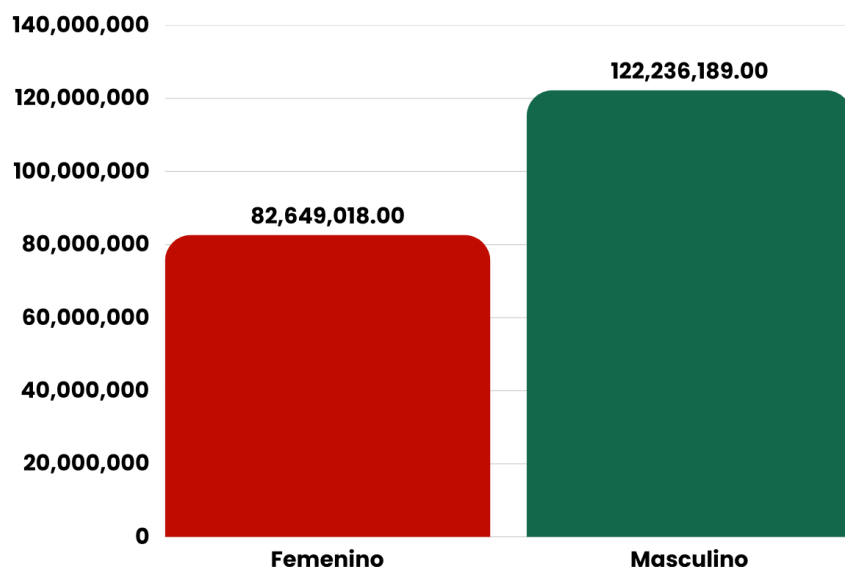
**Gráfico 7. Promedio de gasto en senado según género
(circunscripción nacional ordinaria)**



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

En la Cámara, el gráfico 8 muestra que la brecha persiste, pero la distancia es menos dramática: el indicador masculino sigue siendo más alto en un 47%. Esta reducción relativa puede reflejar que, en circunscripciones más pequeñas, las mujeres obtienen un acceso ligeramente mejor a recursos, pero todavía no alcanzan la paridad. En conjunto, ambas gráficas podrían sugerir que el principal cuello de botella para la participación electoral femenina no radica en su rendimiento, sino en la financiación inicial: cuanto más grande y competitiva la contienda, mayor es la desventaja presupuestal de las mujeres.

Gráfico 8. Promedio de gasto por voto en Cámara según género (circunscripción ordinaria)



Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

En efecto, cuando se mira el gasto por voto con lente territorial (gráfico 9) únicamente para las listas preferentes, sobresalen tres grupos de departamentos. Primero, en zonas de baja densidad, principalmente del suroriente del país (Amazonas, Vaupés, Vichada y el Archipiélago de San Andrés) las candidatas convierten cada peso en votos con mucha mayor eficacia: su gasto/voto llega a ser considerablemente menor que el de los hombres. En otras circunscripciones del eje Andino y Caribe (Antioquia, Santander, Bolívar, Risaralda, Tolima, Sucre, Bogotá, Boyacá, Caldas, etc.) la brecha se estrecha, aunque la eficiencia femenina sigue siendo ligeramente mayor. Finalmente, emergen casos puntuales —Arauca, Norte de Santander, Chocó, Putumayo, La Guajira, Cesar, Caquetá, entre otros— donde el costo femenino por voto supera ampliamente al masculino; indicativo de que el contexto conduce a las mujeres a gastar más. En conjunto, es claro que la eficiencia femenina no es homogénea: mejora o empeora de acuerdo con las contingencias de cada circunscripción, pero en general, suele ser mayor a la eficiencia masculina.

Gráfico 9
Eficiencia del gasto y brecha de género

Circunscripción	Gasto promedio		Voto promedio		Gasto / voto		
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino - masculino
Amazonas	47.855.006,00	29.949.215,73	3.288,67	1.167,25	14.551,49	25.657,93	\$ 11.106
Antioquia	61.799.685,11	137.101.302,61	7.568,10	16.369,77	8.165,82	8.375,27	-\$ 209
Arauca	267.501.183,67	83.626.252,27	9.455,50	4.319,67	28.290,54	19.359,42	\$ 8.931
Archipiélago de San Andrés y Providencia	68.571.643,20	97.508.022,00	2.257,00	1.673,20	30.381,76	58.276,37	-\$ 27.895
Atlántico	81.313.764,56	156.587.512,52	13.980,24	20.931,00	5.816,34	7.481,13	\$ 1.665
Bogotá D.C.	87.991.317,27	113.860.942,30	9.939,89	8.328,06	8.852,34	13.671,96	\$ 4.820
Bolívar	79.633.298,08	188.118.577,71	12.964,42	27.261,93	6.142,45	6.900,41	-\$ 758
Boyacá	44.955.689,20	151.207.571,97	3.735,65	11.463,11	12.034,24	13.190,80	-\$ 1.157
Caldas	62.474.748,33	156.572.034,45	4.125,77	9.653,00	15.142,57	16.220,04	\$ 1.077
Caquetá	65.062.673,83	79.120.530,88	4.201,67	6.935,13	15.484,97	11.408,67	\$ 3.076
Casanare	30.326.338,50	74.666.476,65	3.904,00	5.594,25	7.768,02	13.347,00	\$ 5.579
Cauca	83.849.145,43	164.692.281,76	5.202,50	8.696,33	16.117,09	18.938,13	\$ 2.821
Cesar	89.368.563,75	159.484.714,76	5.975,50	16.763,07	14.955,83	9.514,05	\$ 5.442
Chocó	72.280.834,33	110.500.015,18	4.019,50	13.628,67	17.982,54	8.107,91	\$ 9.875
Córdoba	154.927.133,90	309.478.675,00	29.867,13	45.428,00	5.187,21	6.812,51	\$ 1.625
Cundinamarca	79.716.399,39	110.320.192,43	7.605,86	14.005,52	10.480,91	7.876,91	\$ 2.604
Guainía	16.330.191,75	64.618.120,80	469,50	1.454,60	34.782,09	44.423,29	\$ 9.641
Guaviare		41.900.766,17		2.729,00	N/A	15.353,89	N/A
Huila	103.538.636,70	134.432.813,55	12.280,33	11.417,56	8.431,26	11.774,21	\$ 3.343
La Guajira	150.927.432,67	140.729.207,00	8.231,00	16.897,25	18.336,46	8.328,53	\$ 10.008
Magdalena	95.499.460,27	187.855.319,59	13.329,64	14.251,93	7.164,45	13.181,05	\$ 6.017
Meta	90.349.406,00	158.457.458,00	6.733,20	11.143,00	13.418,49	14.220,36	-\$ 802
Nariño	109.470.416,08	204.980.680,35	12.931,31	16.861,65	8.465,53	12.156,62	\$ 3.691
Norte de Santander	50.995.132,22	145.624.653,04	5.290,12	18.626,15	9.639,70	7.818,29	\$ 1.821
Putumayo	26.004.282,00	64.416.411,31	1.027,50	5.188,00	25.308,30	12.416,42	\$ 12.892
Quindío	115.723.542,60	80.689.894,24	8.195,00	4.089,91	14.121,24	19.729,02	\$ 5.608
Risaralda	96.022.292,17	124.210.718,45	7.650,50	10.369,60	12.551,11	11.978,35	\$ 573
Santander	65.566.043,17	205.792.002,08	5.218,53	17.731,50	12.564,08	11.606,01	\$ 958
Sucre	169.733.099,71	126.201.056,81	26.743,60	20.621,55	6.346,68	6.119,86	\$ 227
Tolima	55.915.445,71	103.485.636,33	5.279,76	9.856,09	10.590,52	10.499,66	\$ 91
Valle del Cauca	57.257.184,60	144.456.848,18	4.532,67	12.819,25	12.632,12	11.268,75	\$ 1.363
Vaupés	6.000.000,00	57.893.532,25	769,67	1.313,83	7.795,58	44.064,59	-\$ 36.269
Vichada	7.268.086,75	66.309.912,15	797,67	1.969,22	9.111,68	33.673,15	-\$ 24.561

Fuente: Cálculos propios con datos de la MOE y la RNEC

Este boletín ha sido elaborado por el Grupo de Estudios de la Democracia durante el primer semestre el 2025.

El análisis se hizo con los datos de gasto suministrados por la Misión de Observación Electoral (MOE), a partir del registro Cuentas Claras, y los resultados de las elecciones del Congreso de la República del año 2022 publicados por la Registraduría Nacional del Estado Civil. Los mapas fueron realizados con Philcarto (<http://philcarto.free.fr/>)

Director
Yann Basset

Investigador del Grupo
Cristian Linares Gómez

Miembros del semillero
Paul Biais
Juan David Hoyos
Manuel López
Juan Manuel Pinto
Martín Trujillo

