

Grupo de Estudios de la Democracia

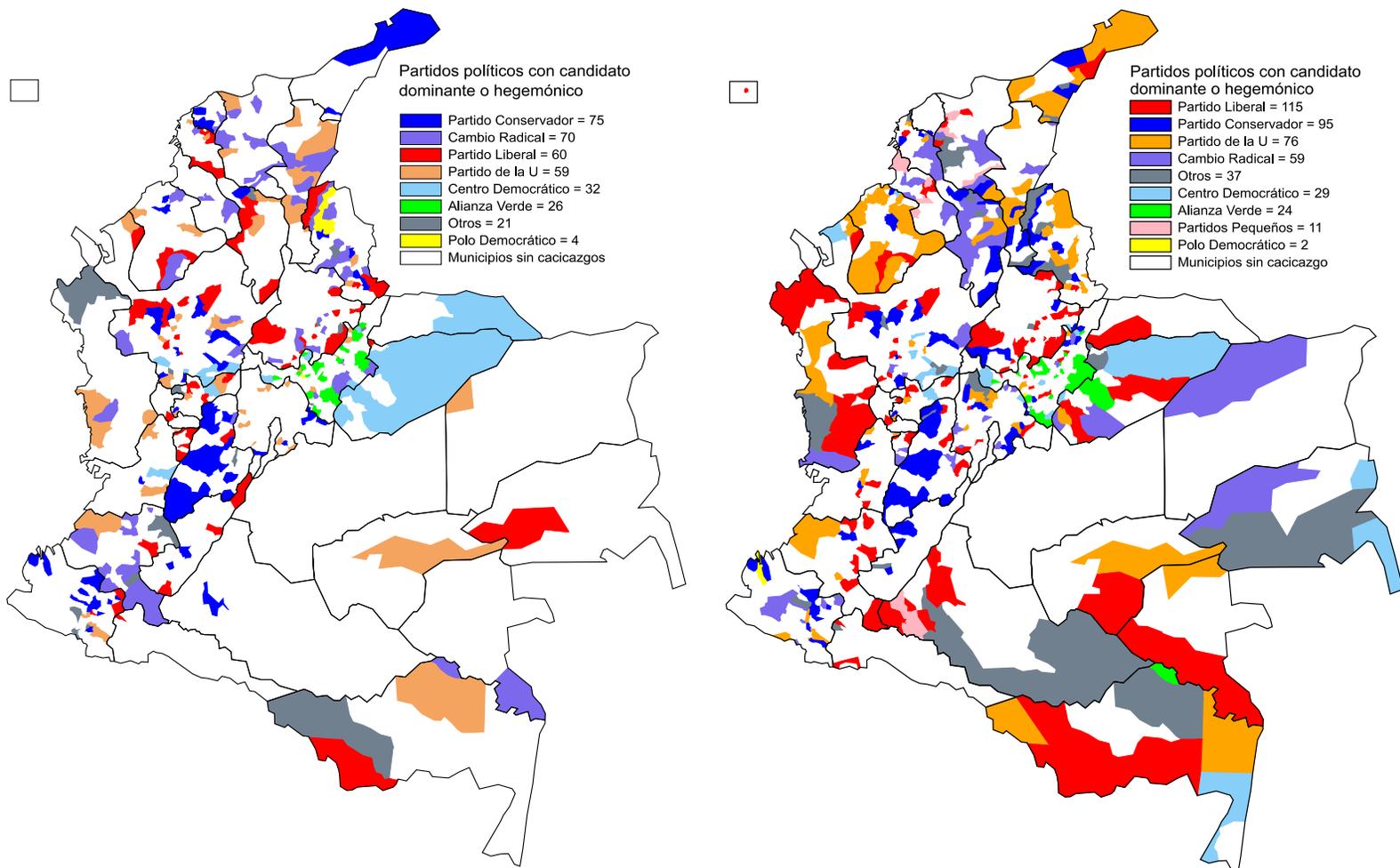
Demos-UR

Boletín N° 9

Renovación y permanencia en el Congreso de la República (2018)

Las elecciones del Congreso del 2018 tuvieron la mayor participación en unos comicios legislativos desde 1991. A pesar de esto, el Congreso es percibido de manera negativa en las encuestas de opinión. Se le critica, entre otras, la falta de renovación y el inmovilismo. ¿Qué tan verdadera es esta apreciación? ¿El Congreso del 2018 es una fiel copia de la misma corporación en 2014? Para comenzar, es necesario observar la magnitud real de los cacicazgos electorales en los comicios de 2018. Nos acercamos al tema preguntándonos, cuáles partidos políticos tuvieron candidatos que logran por sí solos al menos el 25% de los votos válidos en los municipios.

Mapa 1 y 2. Municipios con cacicazgos de partidos políticos en las elecciones al Senado y Cámara 2018



Con respecto a las elecciones de Senado, en total hay 307 municipios con presencia de cacicazgos así definidos. La gran mayoría localizados en zonas rurales y en los municipios menos poblados. Un caso atípico es Palmira (Valle), donde [José Ritter López](#) del Partido de la U obtiene el 29% de los votos, en un municipio que supera los 300.000 habitantes.

Por otro lado, en Cámara de Representantes, hay 449 municipios con presencia de cacicazgos, la mayoría, igual que en Senado, en zonas rurales. Dos municipios son casos atípicos: Yopal, capital de Casanare, donde el candidato Cesar Ortiz Zorro obtuvo el 29.5% de los votos; él pertenece al mismo grupo político del Alcalde, Leonardo Puentes, lo cual explica su apoyo y acogida en este municipio. Por otro lado, Sahagún, Córdoba, ciudad con más de 130.000 habitantes, donde el “cacique” es Julio Elías Vidal, hermano del exsenador [Bernardo Elías](#), obteniendo el 32.2% de los votos, mostrando dominación en la decisión de voto del electorado en este municipio.

Es interesante constatar que no hay tanta coincidencia como podríamos pensar entre los cacicazgos de las dos cámaras, sea porque el voto no está tan “amarrado” como se cree, sea porque las “llaves” entre candidatos de ambas cámaras se arman por fuera del partido. Las excepciones más notables se mencionan en la tabla 1.

Tabla 1. Coincidencias y similitudes de cacicazgos en Senado y Cámara de Representantes.

Senado y Cámara de Representantes: Coincidencias y similitudes.	
<p>Tolima: Partido Conservador (32% de los municipios) Senado: Miguel Barreto, sobrino del Gobernador Oscar Barreto. Cámara: Adriana Matiz, ex-funcionaria del Gobernador Oscar Barreto.</p>	<p>Santander: Partido Liberal (17,2% de los municipios) Senado: Miguel Pinto, apoyado por el Clan del actual gobernador Didier Tavera. Cámara: Víctor Ortiz, apoyado por el Clan del actual gobernador Didier Tavera.</p>
<p>Antioquia: Partido Conservador (10% de los municipios) Senado: Juan Diego Gómez, ha sido “cacique” de Antioquia. Cámara: Nicolás Echeverry, fórmula de Juan Diego Gómez, impulsó su candidatura.</p>	<p>Magdalena Cambio Radical (13,3% de los municipios) Senado: Fabián Castillo, apoyado por la Casa Cotes, aliados de los Char. Cámara: Carlos Farelo, apoyado por la Casa Cotes, aliados de los Char.</p>
<p>Nariño: Partido Conservador (11% de los municipios) Senado: Myriam Paredes, ha sido la “cacique” de Nariño. Cámara: Diela Liliana Benavides, fórmula de Myriam Paredes, impulsó su candidatura.</p>	<p>Boyacá: Alianza Verde (9% de los municipios) Senado: Jorge Londoño, ha sido “cacique” de Boyacá. Cámara: Wilmer Leal, fórmula de Jorge Londoño, impulsó su candidatura.</p>

¿“Los mismos con las mismas”?

El análisis de los fenómenos electorales en las elecciones parlamentarias de 2018 muestra datos importantes para el entendimiento de la visión actual del Congreso de la República, revelando sorpresas y detalles con respecto a la nueva configuración de cada bancada y como se renuevan o se mantienen sus congresistas. A continuación, se exponen las distintas tasas de reelección y de “quemados”, donde se puede evidenciar los cambios y aspectos que se mantienen dentro de las bancadas políticas en el Congreso.

La política colombiana siempre se ha caracterizado por estar bajo el control de pocos grupos y personajes. Sin embargo, cuando se realiza la comparación con otros países, es posible evidenciar que la tasa de reelección es baja en comparación. En Chile, la tasa de reelección alcanza el 76.2%, mientras que en Estados Unidos llega a la alarmante cifra de 91%. Colombia, con 120 congresista reelectos de 267, tiene una tasa de reelectos de 45% siendo muy inferior a los dos anteriores.

Tabla 2. Tasa de Reelección por Partidos Políticos.

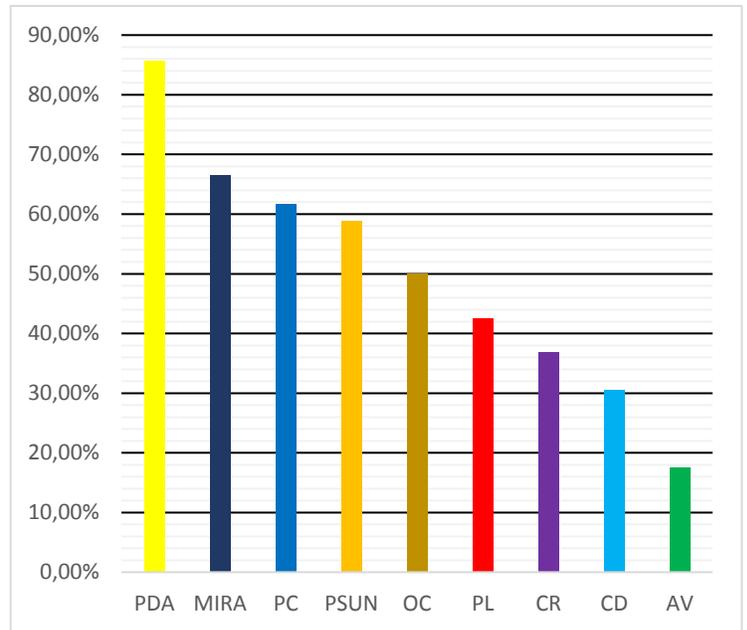
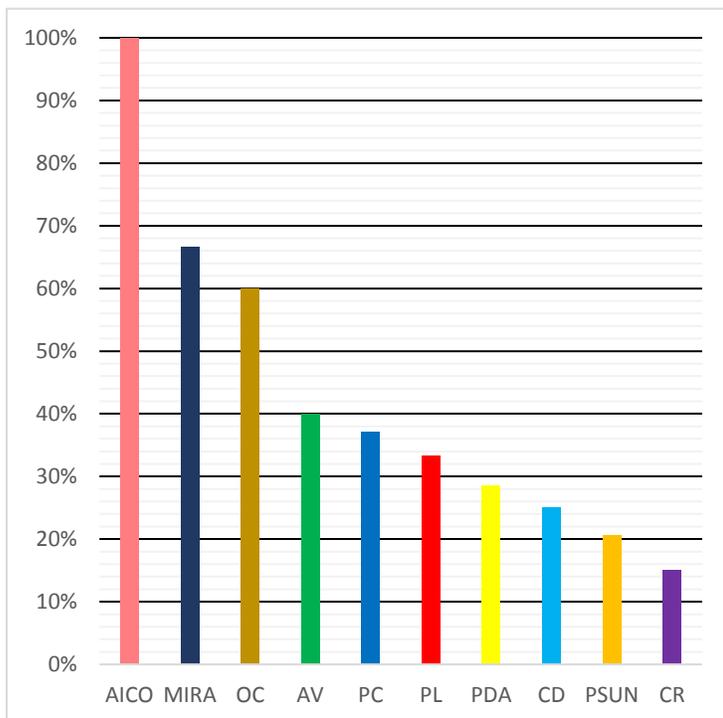


Tabla 3. Tasa de “Quemados” por Partidos Políticos.

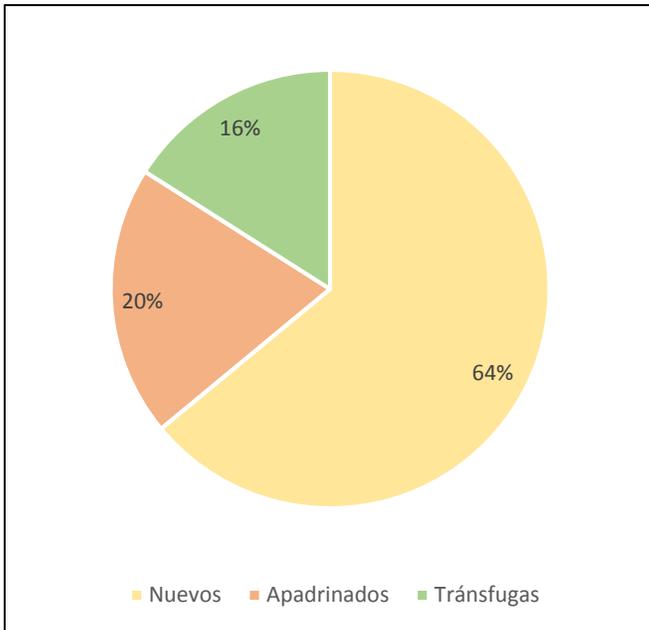


En algunos partidos hay porcentajes de reelección altos, como en el Polo Democrático (85.7%) y el MIRA (66.2%). Sin embargo, son casos con muy pocos congresistas. Hay partidos grandes con porcentajes elevados, como el Partido Conservador (61.7%) o el Partido de la U (58,9%) mostrando una mayor reelección. Por otro lado, el partido que más renueva sus congresistas, es la Alianza Verde, contando con solo el 17.6% de reelectos. Por último, la tasa de quemados entre congresistas que buscaban la reelección (incluyendo los que buscaron pasar de una cámara a otra) es alta para la mayoría de partidos, lo que demuestra que aspirar al mismo cargo, en materia electoral, no es tan simple como se cree en Colombia.

Los nuevos: ¿Lo son realmente?

En las elecciones parlamentarias de 2018, 147 de los congresistas electos no lo fueron en el periodo 2014-18, mostrando un “aire” de mayor renovación. El análisis planteado en este apartado se propone mostrar qué porcentaje de ese total es *realmente* nuevo. Los fenómenos de padrinazgo y transfuguismo político son típicos en Colombia, donde ciertos personajes buscan repartir sus votos o traspasarlos a familiares u aliados políticos.

Tabla 4. Tasa de Congresistas “realmente” Nuevos, Tránsfugas o Apadrinados entre los primíparos.



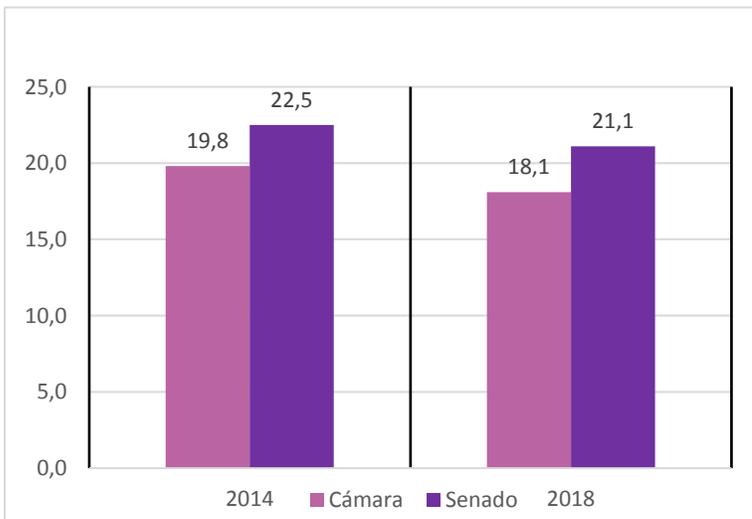
Esta gráfica clasifica a los electos en 2018 que no eran congresistas en el periodo anterior en tres categorías: ‘tránsfugas’, ‘apadrinados’ y ‘verdaderamente nuevos’. Consideramos como apadrinados los que tenían un familiar electo en 2014 en el mismo partido. Los “tránsfugas” son los que tenían un familiar electo en 2014 pero por un partido distinto. Si bien los casos de transfuguismo o traslado de curul a un familiar son comunes, no son la mayoría de los casos de nuevos electos en 2018.

Por otra parte, es posible evidenciar que la transferencia de votos a un familiar tiende a reducir los votos del nuevo candidato en comparación con su familiar electo anteriormente. Por ejemplo, en el caso de los hermanos Aguilar, en la legislatura de 2014, [Nerthink Mauricio](#) obtuvo 101.938 votos, mientras que, en 2018, [Richard](#), sólo obtuvo 77.645 votos, teniendo similitud en la distribución territorial, pero no en la cantidad de votos.

La excepción es [Ana María Castañeda](#), electa con 57.359 votos cuando su esposo, [Mario Fernández](#), tenía 54.375 en 2014.

¿Qué tan patriarcal es el Congreso?

Tabla 5. Porcentaje de Mujeres Electas al Congreso



La representación de la mujer en escenarios políticos ha tomado fuerza paulatinamente, teniendo mayor impacto en la toma de decisiones. Para el año 2018, sin embargo, hubo una reducción de participación de mujeres en el Congreso, mostrando así que aún falta inclusión mayor de la mujer en escenarios parlamentarios.

Para 2014, el 22.5% del Senado era compuesto por mujeres, mientras que para el 2018, solo fueron el 21.1%.

En Cámara de Representantes, ocurre un fenómeno similar, para 2018, el 19.8% eran mujeres, mientras que para el 2014 eran 18.1%

Tabla 6. Porcentaje de mujeres por partido político en Cámara de Representantes

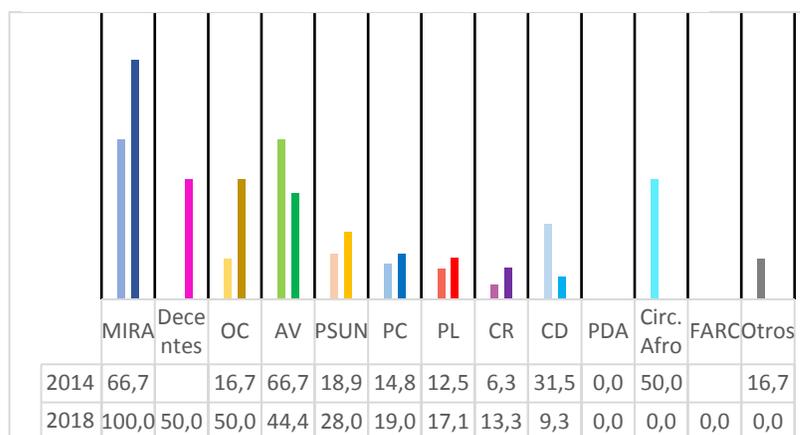
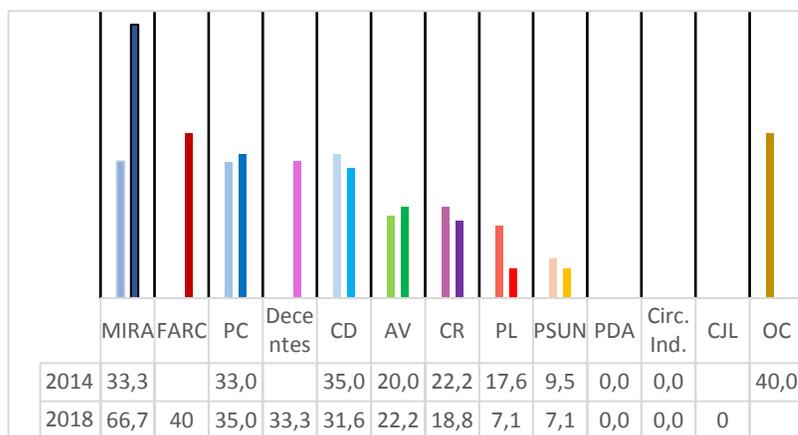


Tabla 7. Porcentaje de mujeres por partido político en Senado



Teniendo en cuenta las gráficas, es posible llegar a algunas conclusiones generales enfocadas a la participación de las mujeres en los partidos políticos y en cada una de las cámaras del Congreso.

¿Por qué la participación de las mujeres en la legislatura de 2018 disminuyó con respecto a la de 2014?

Uno de los casos más interesante es el del Centro Democrático (CD), el cual en 2014, en Senado tenía 35% de sus curules ocupadas por mujeres, mientras que en Cámara de Representantes tenía el 31.5%. Para 2018, cuando decidieron lanzarse por “Lista Abierta” y no “Cerrada” como fue en 2014, las curules ocupadas por mujeres disminuyeron en ambas cámaras, en Senado bajaron hasta el 31.6% y en Cámara de Representantes, de manera preocupante, se desplomó hasta el 9.3%.

Esto nos lleva a confirmar que, si se depende de la “Lista Abierta” para garantizar la participación de las mujeres, es difícil que haya una representación paritaria de la mujer en el Congreso.

Este boletín ha sido elaborado por el semillero del Grupo de Estudios de la Democracia durante el primer semestre de 2019.

El análisis se hizo a partir de los resultados de las elecciones al Senado y Cámara de Representantes de 2014 y 2018, publicados por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los mapas fueron realizados con Philcarto (<http://philcarto.free.fr/>)

Director
Yann Basset

Investigador del Grupo de Estudios
Daniel Felipe López

Asistente de Investigación
Carlos Fernando Girón

Miembros del Semillero

Alejandra Valencia
Juan José Castro

Ángelo Cifuentes
Juan Diego Patiño
Juan Pablo Guzmán

