

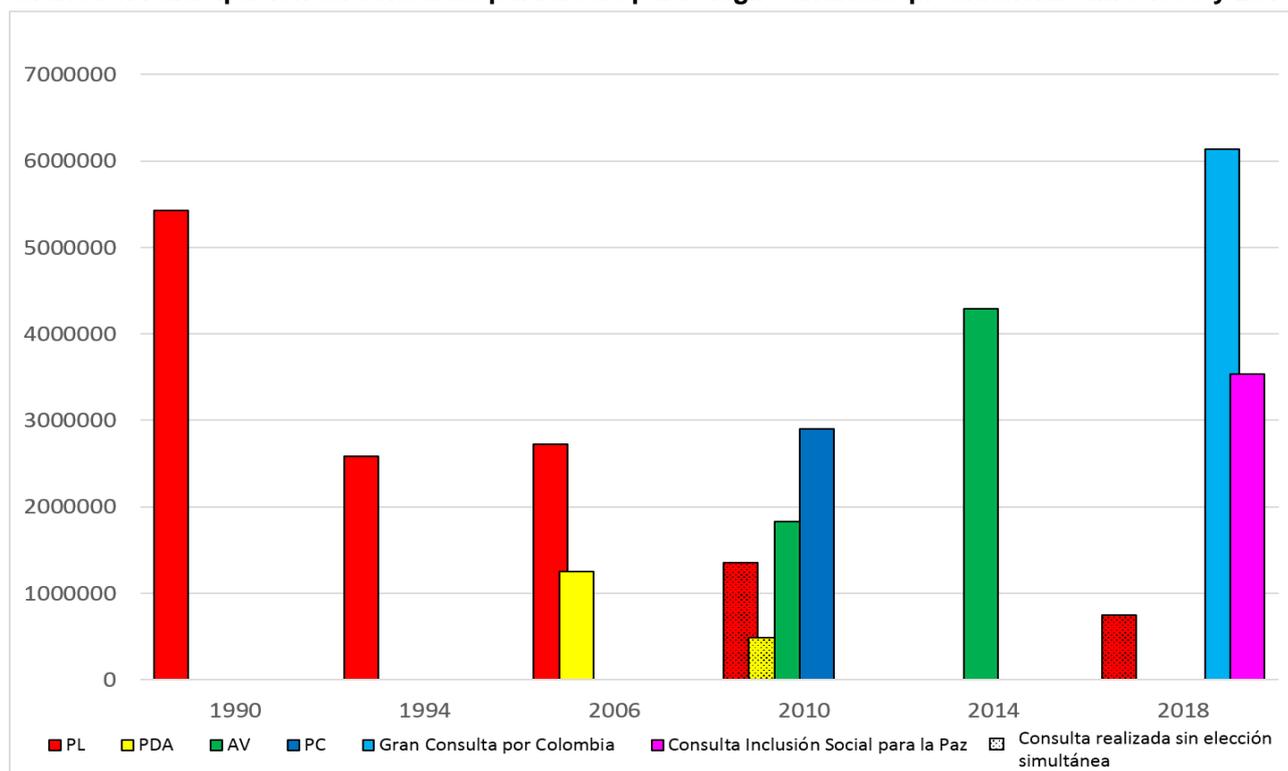
Observatorio de la Representación Política

Boletín N° 4

Consultas interpartidistas (2018)

Las consultas realizadas simultáneamente con las elecciones legislativas del 11 de marzo de 2018 tienen dos particularidades en comparación con todas las consultas anteriores. Para comenzar, es la primera vez que se hacen dos consultas interpartidistas, es decir, entre candidatos de diferentes partidos, movimientos y grupos significativos de ciudadanos. Entre 1990 y 2017, este mecanismo fue usado solo por algunos partidos para escoger a su candidato a partir de miembros que hacían parte de la agrupación. El Partido Liberal ha usado la consulta 5 veces, seguido del Polo Democrático y la Alianza Verde cada uno con dos ocasiones y el Partido Conservador la ha convocado una sola vez.

Gráfica 1. Participación en consultas partidistas para elegir candidato presidencial entre 1990 y 2018



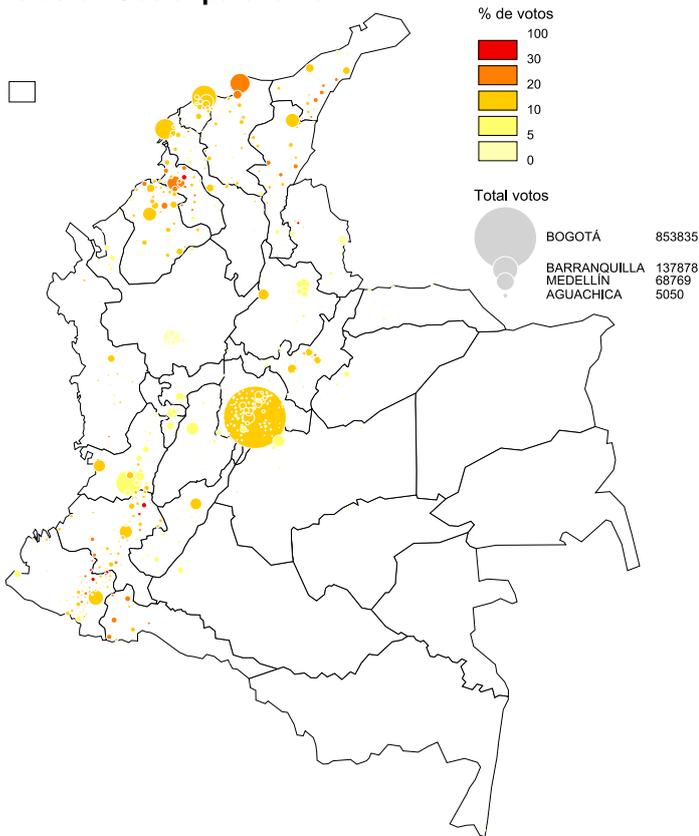
Fuente: Elaboración del ORP con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Por otro lado, en la jornada del 11 de marzo se superó el mayor registro de participación en consultas, que lo poseía la consulta del Partido Liberal de 1990 con 5.426.886 votos. Sumadas, las dos consultas de marzo de 2018, obtuvieron 9.669.791 votos. Si bien, estas consultas se vieron beneficiadas por el efecto de arrastre de las elecciones legislativas, no es posible afirmar que esta mayor participación haya sido artificial. De hecho, la proporción de votos nulos y no marcados estuvo entre un 2 y un 5% del total de votos; esto quiere decir que los ciudadanos sí tenían un compromiso claro de votar por alguna de las dos consultas.

En ese orden de ideas, es necesario resaltar que las aproximaciones que se puedan hacer a la primera vuelta presidencial, a partir de estos resultados, se deben tomar con cautela. En el 2010 y en el 2014, los candidatos ganadores de las consultas resultaron con una votación mucho mayor o notablemente menor en la siguiente elección presidencial.

¿Cómo fue la participación en las consultas?

Mapa 1. Porcentaje de participación en la consulta Inclusión Social para la Paz



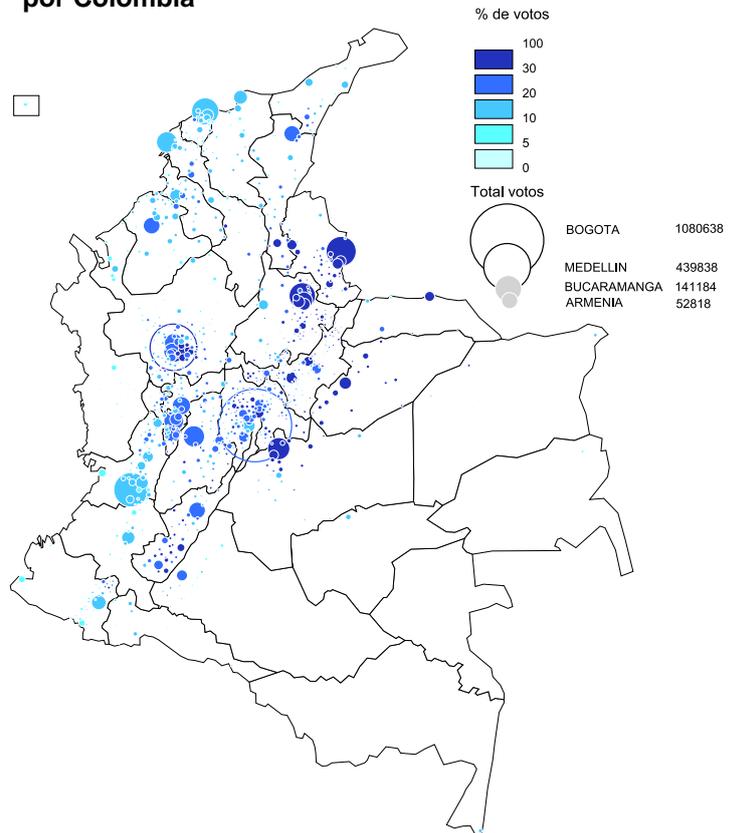
Hecho con Philcarto: <http://philcarto.free.fr>

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

La participación de la consulta Inclusión Social para la Paz se concentró en tres focos: Bogotá y los municipios de la Sabana; la costa Caribe; y la zona andina de los departamentos de la costa Pacífica. En este sentido, se evidencia cuáles fueron las zonas que más se movilizaron para apoyar a alguno de los dos precandidatos. Es necesario destacar las ciudades de Santa Marta y Sincelejo que tuvieron más de un 20% de participación para esta consulta; así como las ciudades de Bogotá y Barranquilla con la mayor cantidad de votos depositados para esta instancia.

Por otro lado, la participación por la Gran Consulta estuvo reunida en las regiones que se despliegan a través de la Cordillera Central. Desde Huila y Tolima, pasando por Antioquia y el Eje Cafetero, región que ha evidenciado la tendencia de voto al uribismo. También se acentuó en Cundinamarca, Bogotá, Boyacá y presentando los mayores porcentajes de participación en los Santanderes y parte de la región oriental llanera. Allí respectivamente se desplegaron las preferencias de los candidatos a la consulta. Aunque parte de estos territorios se han caracterizado por tener votaciones con tendencias conservadoras o uribistas, también se encuentran los territorios que participaron en esta consulta con el fin de hacer oposición a alguno de los precandidatos de la misma. Por otro lado, la Costa Atlántica fue una de las regiones que menos participó en la consulta de la derecha, exceptuando Montería y Valledupar donde hubo más del 30% en participación.

Mapa 2. Porcentaje de participación en la Gran Consulta por Colombia



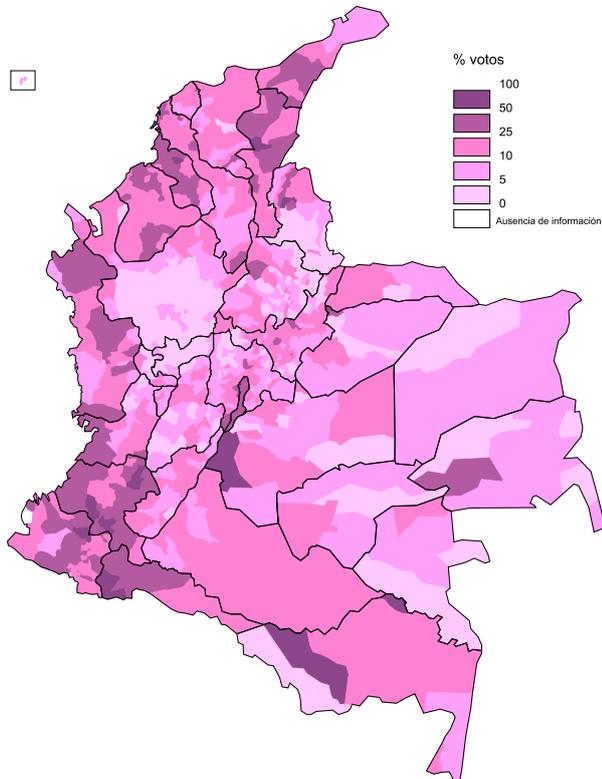
Hecho con Philcarto: <http://philcarto.free.fr>

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

¿Dónde fueron fuertes los candidatos?

Para comparar la votación de los precandidatos de las dos consultas es necesario calcular el porcentaje de votos de cada candidato con base en los votos válidos que hubo en las elecciones para Senado en la misma jornada electoral. De esta forma, es posible hacer un análisis de cuáles fueron las zonas más fuertes que tuvo cada uno, es decir, regiones que superaron el 25% de los votos válidos en Senado.

Mapa 3. Votación de Gustavo Petro en la consulta (% de votos válidos de las elecciones al Senado)

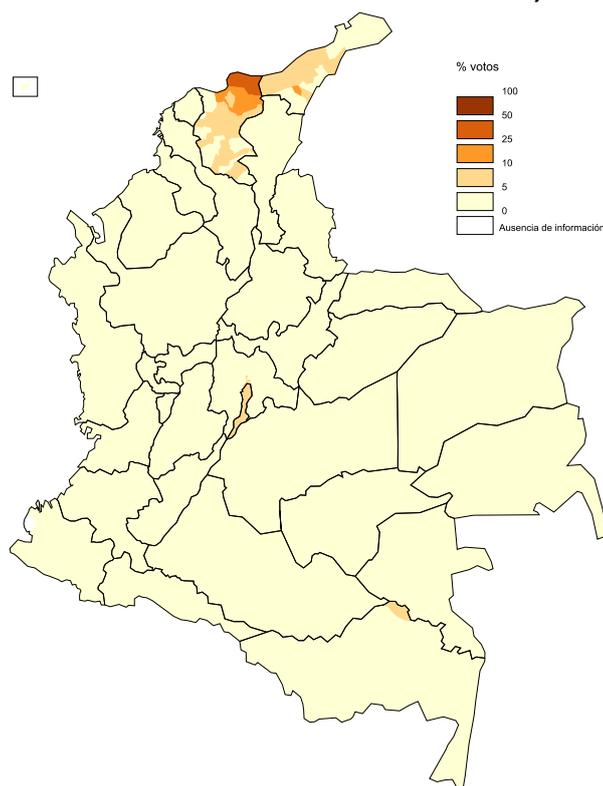


Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Carlos Caicedo tuvo una situación parecida a la de Petro en cuanto su mayor votación se da en Santa Marta, ciudad de la que fue alcalde entre 2012 y 2015. Eso también explica por qué obtuvo un buen desempeño en los municipios aledaños a la capital. Ahora bien, la inusualmente alta votación en Bogotá puede revelar un intento para sabotear la consulta en contra de Petro a través de un mayor apoyo a Caicedo. En otras partes, la votación de Caicedo fue marginal.

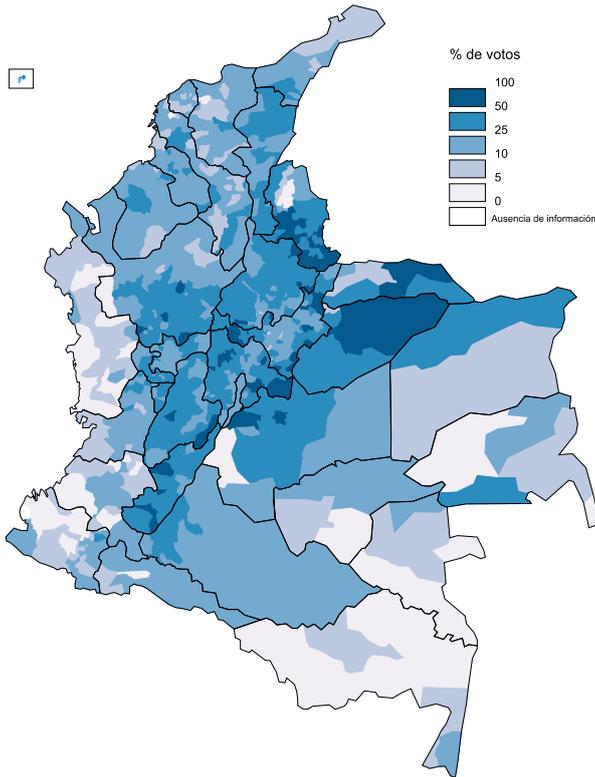
Gustavo Petro tuvo más del 25% de los votos válidos en Bogotá, en territorios históricamente de izquierda (como la Uribe y el Catatumbo) y en varias zonas de las dos costas colombianas. Su votación en Bogotá puede ser explicada por la simpatía que obtuvo al ser alcalde de esta ciudad entre 2012 y 2015, además de capitalizar varias polémicas que ha tenido con su impopular sucesor, Enrique Peñalosa. En el caso de Córdoba y Sucre, Petro (cordobés de nacimiento) fue el primero que denunció a varios caciques de la región que tenían alianzas con paramilitares y esto le ha dado réditos electorales desde hace unos años. Por otro lado, su fuerte votación en la costa Pacífica puede ser interpretada como una protesta al establecimiento gubernamental que ha abandonado a estos departamentos.

Mapa 4. Votación de Carlos Caicedo en la consulta (% de votos válidos de las elecciones al Senado)



Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

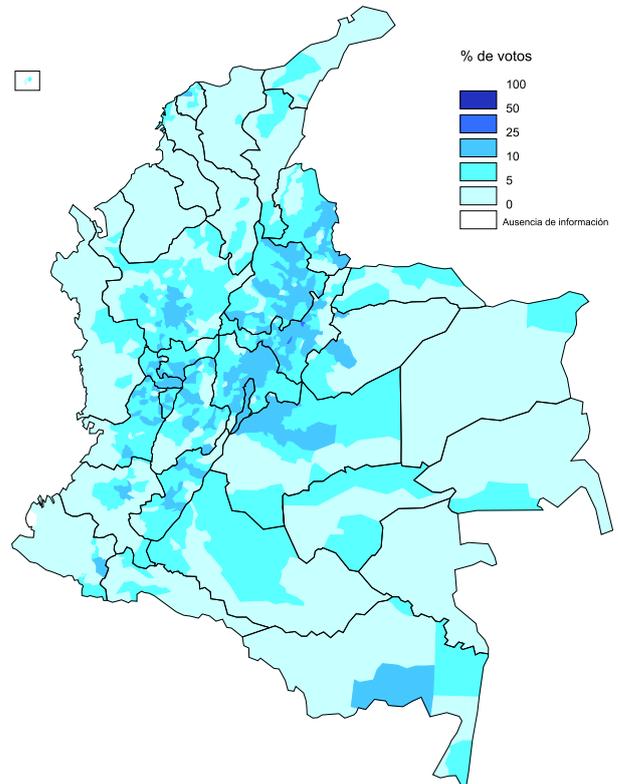
Mapa 5. Votación de Iván Duque en la consulta (% de votos válidos de las elecciones al Senado)



En el caso de Iván Duque, además de acaparar buena parte de las votaciones del centro del país con más del 25% de estas, hubo un apoyo significativo en la región de los llanos orientales, que ha sido uno de los bastiones electorales para el Centro Democrático. Allí, en municipios como Paz de Ariporo, Hato Corozal, y Trinidad en Casanare, obtuvo más del 50% de los votos. Así mismo, algunos municipios del sur de Antioquia (región fuerte del uribismo), del Eje Cafetero y los municipios frontera entre Santander y Norte de Santander tuvieron grandes votaciones a favor de Duque.

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

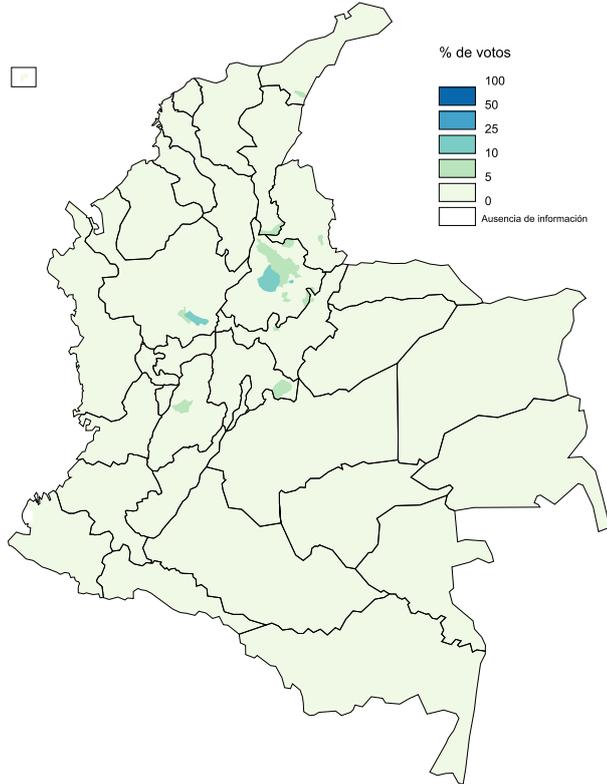
Mapa 6. Votación de Marta Lucía Ramírez en la consulta (% de votos válidos de las elecciones al Senado)



En contraste, Marta Lucía Ramírez, quien obtuvo alrededor del 25% del resultado en la Gran Consulta por Colombia, cuenta con altas votaciones en el Altiplano Cundiboyacense y en el Valle de Aburrá. En los departamentos con tendencia al voto del Partido Conservador, como Tolima, Nariño o incluso Córdoba, no alcanzó votaciones significativas. Aun así, resulta interesante que haya tenido acogida en Santander y en Meta, departamentos que se movilizaron poco para los conservadores en las elecciones al Senado o por ella en 2014. Lo anterior puede ser explicado en parte en el marco de la “operación Marta Lucía”, que consistía en votar masivamente por ella para quitarle la candidatura a Iván Duque.

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Mapa 7. Votación de Alejandro Ordoñez en la consulta (% de votos válidos de las elecciones al Senado)



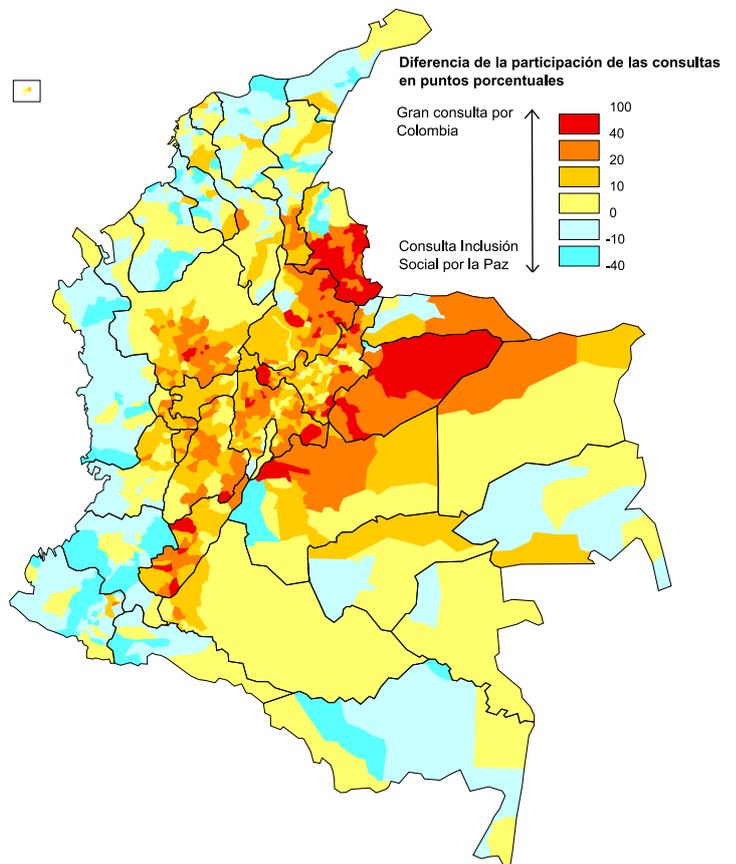
Por último, Alejandro Ordoñez, resultó siendo el perdedor electoral en las consultas, puesto que obtuvo menor número de votos que Carlos Caicedo, precandidato en la Consulta Inclusión Social para la Paz. Con respecto a la Gran Consulta por Colombia no superó el 10% de votos en casi todos los municipios. Los lugares en los que consiguió un mayor apoyo fueron en Santander, de donde es oriundo y obtuvo alrededor del 5 y 10% de las votaciones. En Cundinamarca, en el municipio de Medina en donde obtuvo alrededor de 5% de votaciones; en Tolima en el municipio de Rovira con el 5% y algunos municipios al sur oriente de Antioquia.

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Comparación de las dos consultas

Si se compara la participación de las consultas entre sí, es posible observar una división notoria entre el centro del país y sus costas. Es así como la Gran Consulta por Colombia tuvo más participación en Huila, Tolima, los dos Santanderes, Casanare, el norte de Meta y la región centro-oriental de Antioquia. En contraste, en la consulta Inclusión Social para la Paz votaron más en la mayor parte de Sucre, el norte de Magdalena, Córdoba, todo el litoral del Pacífico y la zona andina de Cauca y Nariño. Vale destacar que el mapa de la diferencia de la participación de las dos consultas es similar al mapa de los resultados de la refrendación de los acuerdos de paz, donde el Sí ganó en los departamentos periféricos y el No en los departamentos centrales del país. Esta división centro-periferia es más notoria al comparar los resultados individuales de los ganadores de las consultas: Iván Duque y Gustavo Petro.

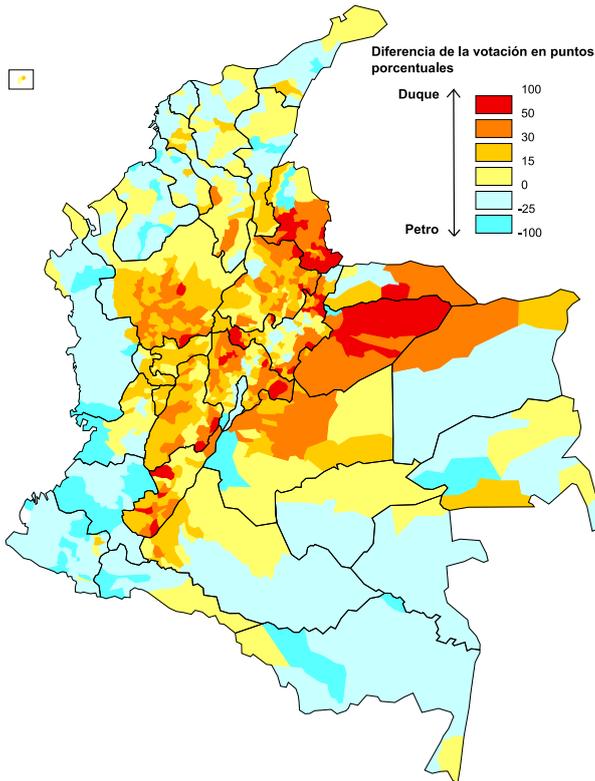
Mapa 8. Diferencia de la participación entre las dos consultas



Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Comparando a los ganadores: Duque vs. Petro

Mapa 9. Diferencia de la votación entre Iván Duque y Gustavo Petro



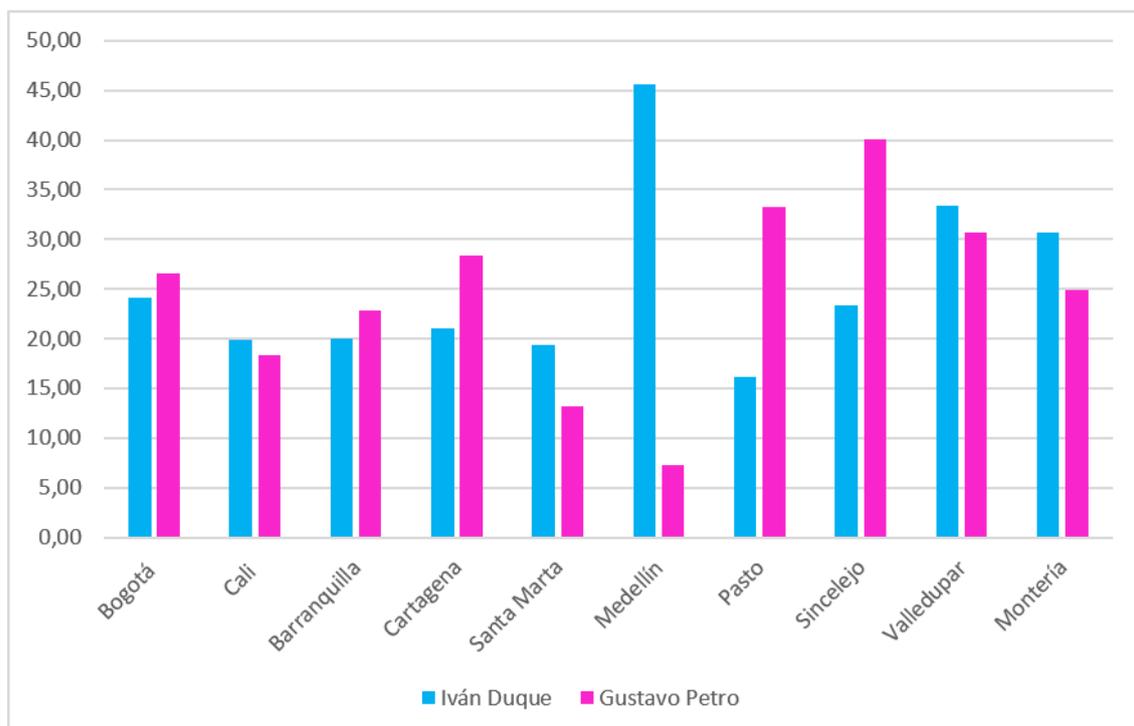
La comparación entre las votaciones de Duque y Petro da como resultado una distribución territorial del voto más definida, incluso, muy parecida a los mapas de los resultados del Plebiscito de 2016 y de la segunda vuelta presidencial del 2014. Petro logra sacar diferencia en los departamentos de ambas costas, en los departamentos amazónicos y en varios municipios del altiplano cundiboyacense. En contraste, Duque se destacó en la mayoría de los departamentos del centro del país y en los Llanos orientales.

Al enfocarse en las ciudades que más votaron en ambas consultas, se observa que Petro gana en Bogotá (donde los dos candidatos obtuvieron altas votaciones), Barranquilla, Cartagena, Pasto y Sincelejo; estas dos últimas por amplia diferencia. En cambio, Duque gana en Cali, Santa Marta (debido al efecto Caicedo), Medellín con una amplia diferencia, así como en Valledupar y Montería.

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Bajo este panorama, es posible observar que la división territorial del voto de las consultas puede estar determinada por un choque entre un sentimiento afín al expresidente Álvaro Uribe (encarnado en Iván Duque) y un sentimiento antiuribista representado por Gustavo Petro. Si la anterior premisa es cierta, es probable que esta división se mantenga en el caso de una segunda vuelta presidencial entre estos dos personajes.

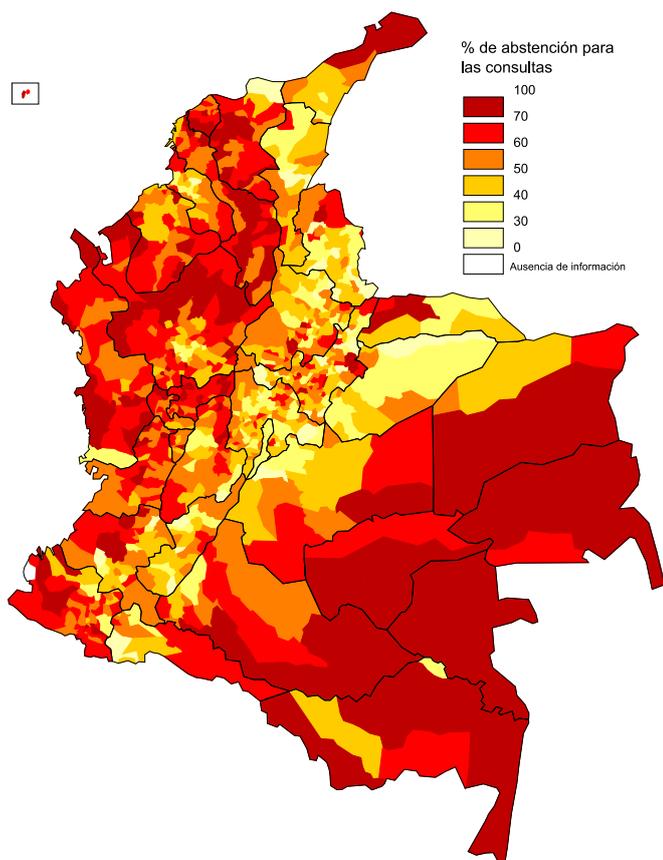
Gráfica 2. Votación en las ciudades de mayor participación en las consultas (% de votos válidos en las elecciones de Senado)



Fuente: Elaboración del ORP con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

¿Quiénes no participaron en las consultas?

Mapa 10. Proporción de personas que participaron el 11 de marzo pero que se abstuvieron de las consultas



Ahora bien, el anterior mapa no es un reflejo totalmente exacto de las tendencias de voto del país. De hecho, hubo varias regiones que votaron en las elecciones legislativas, pero se abstuvieron de participar en las consultas. Esto quiere decir que buena parte de los territorios que no votaron en estos mecanismos no tenían interés o no simpatizaban con alguno de los cinco precandidatos participantes. Llama la atención que la mayoría son zonas rurales y municipios afectados por el conflicto armado. Aunque también hay ciudades, como Barranquilla y Quibdó, donde al menos la mitad de los votantes en las legislativas no participó en estas instancias. Es en estas zonas que los candidatos que no participaron en las consultas pueden captar más votantes.

Fuente: Cálculos del ORP con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil

Este boletín ha sido elaborado por el Observatorio de la Representación Política durante el primer semestre de 2018.

El análisis se hizo a partir de los resultados de las consultas interpartidistas en marzo de 2018.

Dirección

Yann Basset

Investigador del Observatorio

Daniel Felipe López

Asistente de investigación

María Alejandra Valencia

